

УДК 343.28/.29

<https://www.doi.org/10.47813/rosnio.4.2025.4003>

EDN [HMEWFA](#)

Баланс интересов правосудия и защиты семьи: уголовно-правовая природа и проблемы применения отсрочки от отбывания наказания

А.Е. Ситников

Байкальский государственный университет, ул. Ленина, 11, Иркутск, 664003, Россия

*E-mail: slayer-00@bk.ru

Аннотация. В статье рассмотрен правовой механизм отсрочки отбывания наказания, предусмотренный статьей 82 Уголовного кодекса Российской Федерации. Дана оценка эффективности данного института с позиций гуманизации уголовной политики и защиты прав ребёнка. Проанализированы условия и основания предоставления отсрочки, а также выявлены ограничения, препятствующие её широкому применению в судебной практике. Обосновано, что действующее правовое регулирование не в полной мере соответствует принципу приоритета интересов ребёнка, закреплённому в международных и конституционных актах. Представлены аргументы в пользу необходимости индивидуализированного подхода при применении отсрочки, особенно в случаях, когда преступление не связано с насилием и не представляет общественной опасности. Сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства в направлении ограничения перечня категорий осуждённых, имеющих право на отсрочку, а также усиления механизмов судебного контроля за её реализацией. Предложены конкретные направления реформирования института отсрочки отбывания наказания в целях более эффективной реализации задач уголовной ответственности и обеспечения охраны прав несовершеннолетних лиц.

Ключевые слова: отсрочка отбывания наказания, статья 82 УК РФ, малолетний ребёнок, гуманизация уголовной политики, защита прав ребёнка, уголовное право.

Balancing the Interests of Justice and Family Protection: The Criminal Law Nature and Application Issues of Sentence Deferral

A.E. Sitnikov

Baikal State University, 11 Lenin Street, Irkutsk, 664003, Russia

*E-mail: slayer-00@bk.ru

Abstract. The article examines the legal mechanism of sentence deferral provided for in Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation. The effectiveness of this institution is assessed in terms of the humanization of criminal policy and the protection of the rights of the child. The conditions and grounds for granting deferral are analyzed, and the limitations hindering its broader application in judicial practice are identified. It is substantiated that the current legal regulation does not fully comply with the principle of the best interests of the child, enshrined in international and constitutional legal acts. Arguments are presented in favor of an individualized approach to the application of sentence deferral, especially in cases where the offense is non-violent and does not pose a public danger. It is concluded that legislative improvements are needed to expand the list of categories of convicted persons eligible for deferral and to strengthen judicial oversight mechanisms over its implementation. Specific directions for reforming the sentence deferral institution are proposed to ensure more effective achievement of the goals of criminal liability and protection of the rights of minors.

Keywords: sentence deferral, Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation, minor child, humanization of criminal policy, protection of children's rights, criminal law.

1. Введение

Статья 82 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) представляет собой правовой механизм, направленный на гуманизацию уголовной политики в отношении осуждённых, имеющих малолетних детей. Данный институт позволяет отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста. Такая мера применяется в отношении беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет, а также в некоторых случаях — единственных отцов, осуществляющих уход за ребёнком.

Основной целью данной правовой конструкции является обеспечение условий, способствующих сохранению семейных связей и полноценному воспитанию ребёнка, а также возможному исправлению осуждённых без фактического отбывания и исполнения наказания [1-2].

2. Постановка задачи

Однако существующие ограничения применения данной нормы порождают ряд проблем, противоречащих как целям института, так и принципу приоритета охраны интересов ребёнка. В частности, отсрочка не предоставляется лицам, осуждённым за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, даже если такие преступления не были связаны с насилием и не представляют угрозы обществу. Кроме того, отсрочка невозможна в случае осуждения по ряду специфических составов преступлений, например, по статьям, связанным с половой неприкосновенностью малолетних лиц, несмотря на возможное наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие реальной опасности для ребёнка.

Такая практика нередко приводит к ситуации, при которой осужденными ранее указанный институт освобождения от наказания применяется для избегания наказания, а ребенок фактически лишён родительской опеки и заботы, что противоречит принципу наилучшего обеспечения интересов несовершеннолетнего. В результате, реализация положений статьи 82 УК РФ требует дальнейшего совершенствования, в том числе в части ограничения перечня оснований для предоставления отсрочки и учёта индивидуальных обстоятельств конкретного дела при принятии решений о возможности её применения. Особенно остро встаёт вопрос о применимости статьи 82 УК РФ в отношении лиц, осуждённых по статьям 228 и 228.1 УК РФ — за незаконный оборот наркотических средств. Действующее законодательство не исключает данные составы из числа тех, к кому может быть

применена отсрочка отбывания наказания, что вызывает необходимость нормативного пересмотра.

2.1. Анализ действующего регулирования

Статья 82 УК РФ регулирует порядок отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до 14 лет, а также мужчин — единственных родителей несовершеннолетнего. При этом устанавливаются исключения для отдельных категорий осуждённых: за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, террористические преступления и другие. В отношении указанных лиц суд не вправе применять отсрочку наказания.

Основной целью данной нормы является защита прав и интересов ребёнка, а также обеспечение возможности его воспитания родителем до достижения определённого возраста. Таким образом, в основе института лежит не стремление смягчить участь преступника, а стремление минимизировать вред, причиняемый ребёнку в случае изоляции родителя от общества [2-3].

2.2. Проблемы применения в отношении осуждённых по статьям 228 и 228.1 УК РФ

Статья 228 УК РФ предусматривает ответственность за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление и переработку наркотических средств без цели сбыта, в то время как статья 228.1 УК РФ — за производство, сбыт или пересылку наркотиков. Обе нормы охватывают широкий спектр деяний, имеющих высокую степень общественной опасности и нередко сопряжённых с серьёзными последствиями как для общества, так и для семьи самого осуждённого.

Значительная часть лиц, осуждённых по указанным статьям, страдают наркотической зависимостью, что влечёт угрозу не только для их здоровья, но и для благополучия детей, находящихся под их попечением. Несмотря на это, действующее законодательство не содержит прямого запрета на применение статьи 82 УК РФ к данной категории осуждённых, что фактически допускает возможность пребывания ребёнка в неблагоприятной среде [3-4].

Проблема заключается в том, что отсрочка наказания в отношении наркозависимых родителей может представлять реальную угрозу для физического, психического и морального состояния ребёнка. Пребывание ребёнка в условиях, где родитель не в состоянии обеспечить

надлежащее воспитание, ведёт к риску вторичной виктимизации, повторения асоциального поведения и нарушению основополагающих прав ребёнка, закреплённых как в российском законодательстве, так и в международных правовых актах.

Данная практика вступает в противоречие с Конвенцией о правах ребёнка (1989), согласно которой государство обязано обеспечивать приоритет наилучших интересов ребёнка при любом вмешательстве в семейную жизнь. Включение преступлений, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ, в перечень ограничений по статье 82 УК РФ будет способствовать защите этих интересов несовершеннолетних лиц [4-5].

3. Полученные результаты

Во-первых, лица, привлекаемые к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков, зачастую демонстрируют устойчивую антисоциальную направленность поведения, что несовместимо с надлежащим исполнением родительских обязанностей.

Во-вторых, наличие наркотической зависимости у одного из родителей создаёт риск вовлечения ребёнка в противоправную деятельность, что особенно опасно в детском возрасте.

В-третьих, недопущение применения отсрочки по отношению к лицам, осуждённым за преступления, связанные с наркотиками, будет соответствовать публичным интересам — профилактике наркомании и формированию негативного общественного отношения к подобным деяниям.

4. Предложения по совершенствованию законодательства

В целях устранения указанных противоречий представляется целесообразным дополнить часть первую статьи 82 УК РФ указанием на недопустимость применения её положений к лицам, осуждённым за преступления, предусмотренные статьями 228 и 228.1 УК РФ.

Альтернативным подходом может стать введение в статью 82 УК РФ дополнительных условий, предусматривающих обязательное заключение специалиста (например, психолога, нарколога, органа опеки и попечительства), подтверждающего возможность родителя участвовать в воспитании ребёнка без угрозы для последнего, с учётом наличия зависимости у родителя от наркотических веществ.

5. Выводы

Применение статьи 82 УК РФ к лицам, осуждённым за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, представляет собой правовую и социальную проблему, требующую комплексного решения. Введение ограничений в отношении такой категории осуждённых позволит соблюсти баланс между принципами гуманизма и обеспечения общественной безопасности, а также реализовать приоритет интересов ребёнка как основополагающее начало семейной и уголовной политики государства. Законодательное закрепление данных изменений будет способствовать как укреплению системы профилактики наркопреступлений, так и эффективной защите прав несовершеннолетних детей.

Благодарности

Автор выражает благодарность своему научному руководителю доктору юридических наук, профессору кафедры уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета (г. Иркутск) Владимиру Степановичу Ишигееву за ценные советы при планировании исследования и рекомендации по подготовке настоящей работы.

Список литературы

1. Абрамян С.К. Защита материнства и детства в пенитенциарной системе Российской Федерации / С.К. Абрамян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 1. С. 69-72.
2. Алиев Ш.И. Понятие и правовая природа института освобождения от наказания несовершеннолетних / Ш.И. Алиев, А.Г. Таилова // Освобождение от наказания несовершеннолетних: вопросы теории и правоприменительной практики монография. – Махачкала, 2023. – 6-16 с.
3. Андрейко А.С. Актуальные вопросы предоставления отсрочки отбывания наказания женщинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет. Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный анализ / А.С. Андрейко // Новый юридический вестник. – 2020. – № 1. – С. 23-25.
4. Андрианов В.К. Закономерности развития и функционирования института освобождения от уголовной ответственности / В.К. Андрианов, Ю.Е. Пудовочкин // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – № 5. – С. 139-161.

5. Баранов П.А. Отсрочка отбывания наказания по ст. 82 УК РФ: особенности применения и совершенствование регулирования / П.А. Баранов // Актуальные вопросы охраны общественного порядка и административной деятельности полиции: сборник. – Москва, 2022. – 86-94 с.