

СЕКЦИЯ 4. ОБЩЕСТВО

УДК: 34.096

DOI: [10.47813/nto.2.2022.5.258-264](https://doi.org/10.47813/nto.2.2022.5.258-264) EDN: [ДННАКР](https://www.edn.ru/doi/10.47813/nto.2.2022.5.258-264)



Правовая природа постановлений Пленума ВС РФ: место в правовой системе РФ

Э.Х. Губайдуллина*, И.А. Цирулина

ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,
443090, Самара, Россия

*E-mail: elmira_zaripova@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы определения правовой природы постановлений пленума Верховного Суда Российской Федерации и их место в правовой системе Российской Федерации. Указано на необходимость конкретизации на законодательном уровне значения судебного прецедента. Сделан вывод о том, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняют смысл правовых норм, с учетом их наиболее оптимального, последующего применения в процессе реализации правосудия. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в первую очередь, являются судебными, а не законодательными актами. Они обобщают практику, задают вектор её развития, но ничего не создают. Конкретизация правовых норм и элементов системы права является лишь формой толкования правовых норм, но никак не созданием новых правоотношений.

Ключевые слова: Постановления Пленума ВС РФ, судебная практика, судебный прецедент.

The legal nature of the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation: a place in the legal system of the Russian Federation

E.H. Gubaidullina*, I.A. Tsurulina

Samara State Economic University, Samara, 443090, Russia

*E-mail: elmira_zaripova@mail.ru

Abstract. The article deals with the problems of determining the legal nature of the decisions of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and their place in the legal system of the Russian Federation. It is pointed out that it is necessary to specify at the legislative level the meaning of the judicial precedent. It is concluded that the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation clarify the meaning of legal norms, taking into account their most optimal, subsequent application in the process of implementing justice. The resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, first of all, is a judicial, not a legislative act. He generalizes the practice, sets the vector of its development, but does not create anything. The specification of legal norms and elements of the legal system is only a form of interpretation of legal norms, but does not create new legal relations.

Keywords: Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice, judicial precedent.

1. Введение

Вопрос определения правовой природы Постановлений Пленуму ВС РФ, а следовательно, и их места в системе права РФ по сей день не теряет свою актуальность и зависит от отнесения данного вида судебных актов либо к источникам права, либо к судебным прецедентам.

Якушев А.О., анализируя доводы сторонников того, что судебный прецедент является источником права, а также доводы сторонников противоположной точки зрения, полагает, что на законодательном уровне должен быть выработан единый, доступный подход к определению роли судебного прецедента в качестве источника не только конкретной отрасли права, но и источников иных отраслей права, а также указывает на неотвратимость использования прецедентов в правовом регулировании.

По нашему мнению, данный подход наиболее всего поможет результативно определить роль судебного прецедента в национальной правовой системе. Если закон прямо укажет на то, что судебный прецедент является источником права, либо не является источником права, то вопрос будет решен навсегда. В действующей правовой системе это необходимо, так как пробелов в законодательстве и без этого огромное количество. На сегодняшний день положения многих нормативных правовых актов, а также иных подзаконных актов не устанавливают судебный прецедент в качестве источника правоотношений, а, следовательно, все домыслы и разговоры по поводу того, что он таковым является, не обоснованы. Однако, существующий постулат о том, что разрешено все то, что не запрещено законом, дает пищу для размышлений.

2. Проблематика и анализ научных взглядов.

Между тем при восприятии данной проблемы надо учитывать, что подзаконные акты в РФ имеют свою особую структуру, нормотворческую процедуру и особый субъектный состав принимающих их органов.

Противники данной позиции полагают, что судебный прецедент по своей правовой природе не порождает никаких новых правовых норм и, соответственно, не является источником права.

Такой подход выглядит несколько однобоким и формализованным, поскольку некоторыми признаками нормативного правового акта постановления Пленума ВС РФ безусловно обладают, поскольку они обязательны к исполнению всеми судами на территории нашей страны, а следовательно, при рассмотрении дел суды будут

руководствоваться ими, а, следовательно, принимать в процессе отправления правосудия позицию той стороны, которая учла в своих действиях позицию Пленума.

Постановления Пленума ВС РФ именно разъясняют смысл правовых норм, с учетом их наиболее оптимального, последующего применения в процессе реализации правосудия.

Место постановлений Пленума ВС РФ в существующей правовой системе является вопросом, порождающим дискуссии.

Признание источником права постановлений Пленума ВС РФ является, на наш взгляд, не своевременным, так как действующее законодательство подобного не предполагает.

Кроме того, внесение соответствующих изменений в действующее законодательство тоже не представляется своевременным. В целом научное сообщество сходится во мнении эффективности действующей системы.

Например, КС РФ имеет полномочия по толкованию норм, которые противоречат, либо не противоречат требованию Конституции РФ.

В рамках рассмотрения конституционных жалоб и обращений, КС РФ формулирует выводы в соответствии с действующим законодательством, следовательно, не является «чистым» источником права, а осуществляет оптимизацию толкования и понимания правовых норм, закрепленных в нормах законодательства.

Анализ правоприменительной практики позволяет лишь установить и обосновать применение действующих правовых норм, но никак иначе не воздействует на формирование конкретных правоотношений.

Таким образом, следует сделать следующие выводы:

- в последние годы дискуссии ученых и практиков по поводу признания судебных прецедентов источниками права увеличились.

Существующая практика исходит из того, что судебный прецедент все же является источником права, а соответственно постановления Пленума ВС РФ формируют правила регулирования правоотношений:

- большинство ученых полагает, что следует закрепить судебный прецедент в качестве источника права на законодательном уровне, чтобы вопросов по данному поводу не возникало;
- другая группа ученых утверждает, что закон уже закрепляет факт того, что судебный прецедент не является источником права, следовательно, дальнейшие

корректировки изменят действующее законодательство с учетом введения судебного прецедента.

По нашему мнению, больше истины в словах тех ученых, которые утверждают о том, что судебный прецедент не является источником права. Цель постановлений Пленума ВС РФ заключается в формировании единой практики, единого подхода в толковании и правопонимании правовых норм для судов национальной судебной системы при рассмотрении конкретных индивидуальных дел на основании этих же правовых норм.

Однако, отрицать значение постановлений Пленума в процессе правоприменения было бы весьма опрометчиво.

Правовая природа постановлений Пленума ВС РФ выражена в обобщении, в приведении к единообразному применению правовых норм, а не к созданию новых правовых норм, которые бы регулировали существующие правоотношения.

Касаемо правового характера и роли Постановлений Пленума ВС РФ в ходе исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Постановления Пленума Верховного суда РФ обладают «нормативным подзаконным» характером являясь вторичными источниками права. Является помощником правового регулирования, помогает использовать нормы права в общественном регулирование.
2. Способность главных судебных инстанций принимать акты нормативного характера следует из главного смысла судебной власти и ее места в формировании общества и государства, в избавление неточностей в положениях права и что мы наблюдаем в реальной жизни.
3. В настоящее время полномочия Пленума ВС РФ не требуют законодательных доработок, они выполняют важную задачу в системе Российского права.

И если большинство научных споров связано с пониманием правовой природы, вопросами места в экосистеме конкретного законодательства, классификационных вопросов и т.д., то к вопросу действенности и важности разъяснений и роли постановлений Пленума отношение более однозначное – многими учеными-правоведами признается эффективность существующей конструкции и места в правовой системе постановлений Пленума ВС РФ.

Постановление Пленума ВС РФ, в первую очередь, является судебным актом, а не законом. Он обобщает практику, задает вектор её развития, но ничего не создает.

Конкретизация правовых норм и элементов системы права является лишь формой толкования правовых норм, но никак не создает новых правоотношений.

Практика правоприменения говорит об обратном. Скорее всего, это связано с тем, что отсутствие единой позиции по этому вопросу как судов, так и государственных органов заставляет каждого, кто сталкивается с данным вопросом, а также тех, кто сталкивается с практической реализацией правоотношений, определять значение судебного прецедента для себя самостоятельно.

Иногда юристам в ходе работы с документами, договорной работе, претензионной деятельности, судебном процессе приходится неукоснительно требовать предписания Пленума, чтобы получить в дальнейшем желаемый процессуальный результат и обеспечить защиту прав и законных интересов представляемых лиц.

Так же следует учитывать принцип независимости судей при рассмотрении правовой природы постановлений Пленума ВС РФ. Существует точка зрения, при которой постановления Пленума ВС РФ являются обязательными при вынесения судами решений.

По другой версии постановления Пленума ВС РФ имеют рекомендательный характер, конкретный суд выносит решение самостоятельно, а рекомендации постановлений Пленума ВС РФ носят дополнительный характер.

В данной ситуации можно усмотреть столкновение административного и нормативного фактора, влияющего на решения судей. С позиции административного фактора судьи, будучи составной частью судебной системы, которая является единой, входят в структуру судебной власти, соответственно, в рамках административного порядка, должны подчиняться актам вышестоящих органов судебной власти, которым и является Пленум ВС РФ.

С позиции нормативного фактора, единство судей не предполагает единое подчинение актам Пленума ВС РФ. Если детально рассмотреть положения статьи 3 ФКЗ Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" можно заметить, что признание обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу, является одним из признаков единства судебной системы. При этом, в рамках реализации данного принципа, а именно в случае обязательности применения положений постановлений Пленума ВС РФ судами всех уровней, независимость

судебного решения теряется, соответственно, индивидуальный характер рассмотрения каждого конкретного дела становится шаблонным.

3. Заключение

Подводя итоги, отметим, что правовая природа постановлений Пленума ВС РФ, является двойственной. С одной стороны, постановления Пленума ВС РФ, являются необходимыми для соблюдения нижестоящими судебными инстанциями, с другой стороны постановления Пленума ВС РФ являются абсолютно не обязательными для иных участников правоотношений. При этом, создается следующая ситуация: лицо, желающее обратиться в суд за защитой своих прав и интересов, вынуждено учитывать позиции Пленума ВС РФ, выраженные в постановлении, если желает, чтобы его требования были удовлетворены. Возникает ситуация, при которой независимость и индивидуальность каждого судебного решения является формальной, однако фактически все участники судебного разбирательства должны учитывать содержания постановлений Пленума ВС РФ.

Соответственно, при своей необязательности и не нормативности, постановления Пленума ВС РФ, не являются источником права, однако, осуществляют не только толкование правовых норм и анализ судебной практики, но и формируют конкретное видение для участников судебного разбирательства, на основании аналогий с фактическими обстоятельствами дела по конкретному разбирательству.

Список литературы

1. Конюхова, Т. В. Акты Конституционного Суда РФ и развитие финансового законодательства и права / Т. В. Конюхова, О. О. Журавлева // Журнал российского права. – 2011. – № 11(179). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/akty-konstitutsionnogo-suda-rf-i-razvitie-finansovogo-zakonodatelstva-i-prava/> (дата обращения 31.05.2022).
2. Носкова, Е. В. О некоторых особенностях реализации полномочий Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Е. В. Носкова // Уголовная юстиция. – 2016. – № 1(7). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-osobennostyah-realizatsii-polnomochiy-plenuma-verhovnogo-suda-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения 31.05.2022).

3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.05.2022).
4. О характере постановлений Пленума Верховного Суда РФ // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2011. – №2. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-haraktere-postanovleniy-plenuma-verhovnogo-suda-rf/> (дата обращения 31.05.2022).