

УДК 16

<https://www.doi.org/10.47813/dnit-III.2024.11.2006>

EDN [SROGYD](#)

К вопросу о роли личности в истории

Л.Б. Кулемина, Я.А. Зотина

доцент, к.с.н. Российского государственного университета социальных технологий, ул. Лосиноостровская, 49, Москва, 107150, Россия

студент 1 курса Российского государственного университета социальных технологий, ул. Лосиноостровская, 49, Москва, 107150, Россия

E-mail: kulemina.lyudmila7@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к определению роли личности в истории, анализируются причины, позволяющие той или иной личности достичь успехов в конкретных обстоятельствах. Полученные сведения позволят на примере конкретных исторических деятелей выявить допущенные ими ошибки, упущенные позитивные возможности, извлечь из минувшего "уроки", что является ценной информацией для современников.

Ключевые слова: личность, роль в истории, исторические деятели, Александр Невский, Петр I, социокультурная среда

The role of personality in history

L.B. Kulemina, Ya.A. Zotina

Associate Professor, Candidate of Social Sciences, Russian State University of Social Technologies, Losinoostrovskaya, 49, Moscow, 107150, Russia

1st year student, Russian State University of Social Technologies, Losinoostrovskaya, 49, Moscow, 107150, Russia.

E-mail: kulemina.lyudmila7@mail.ru

Abstract. The authors of the article address various approaches to determine the role of personality in history, analyze the reasons that allow this or that personality to succeed in particular circumstances. The information obtained will allow to identify mistakes made by specific historical figures, missed opportunities, to learn "lessons" from the past, which can be valuable for contemporaries.

Keywords: personality, role in history, historical figures, Alexander Nevsky, Peter I, socio-cultural environment.

1. Введение

Исторические события не являются predetermined, зачастую они зависят и от отдельных личностей, групп, разных политических сил. В разные периоды истории выдающихся личностей было много, а в другие- их практически нет. Нельзя отрицать и того факта, что человек с невероятной энергией и потенциалом оказывается бессильным перед жизненными обстоятельствами, а ничем не примечательный оказывает сильнейшее влияние на окружающих. Как стала бы развиваться история, если бы не появилась та или другая личность, или, наоборот, появилась в нужный момент? Каковы же пределы и возможности роли личности?

На эти вопросы пытались ответить представители разных областей гуманитарного знания: философы, историки, социологи, психологи. Например, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Гегель отрицали или минимизировали роль личности в истории, а такие мыслители как Ф. Ницше, Н. Михайловский, напротив, ее преувеличивали. В России этому вопросу уделяли внимание такие ученые как Н. Кареев, В. Хвостов, а в советское время данная проблема рассматривалась с марксистских позиций [2]. В последующие годы исследовательский бум то затихал, то вспыхивал вновь. Но найден ли окончательный ответ? Сегодня, в это непростое время, данная проблема по-прежнему остается актуальной. Но бесспорным является то, что успех выдающейся исторической личности зависит от целого ряда причин.

Целью данной работы является попытка анализа разных подходов к проблеме роли личности в истории, выявление причин, способствующих успеху той или иной личности (на конкретных примерах из жизни исторических деятелей прошлого) [2].

2. Материалы и методы

Например, в философии представлены два подхода: персоналистское (преувеличение личных качеств какого -либо деятеля) и антиперсоналистское (когда та или иная личность рассматривается как человек с определенными властными полномочиями) [1].

Можно предположить, что соединение личных качеств исторического деятеля и внешних условий позволяют именно конкретному человеку проявить себя с наивысшей силой в конкретных обстоятельствах [2]

Как справедливо отмечает Л.Е. Гринин, анализируя работу Хука [1], роль личности ограничивается жизненными обстоятельствами, но, с другой стороны, когда в

обществе появляются альтернативы, личность может стать самостоятельной и тогда она сама выбирает альтернативу. Анализ исторических фактов доказывает, что чаще всего в период нестабильности, роль личности возрастает. Однако события российской истории содержат факты, доказывающие, что при определенных условиях личность сама может спровоцировать кризис при условии наличия у нее соответствующих личных качеств, властных возможностей, внешней угрозы и возможности доступа к передовым технологиям. Именно такая ситуация сложилась в России при Петре I. Он начал передовые реформы, когда его власти ничего не угрожало. Но именно последствия реформ и привели к кризису.

3. Результаты и обсуждение

Выдающиеся личности всегда оказывают важную роль в процессе создания государств, религий, в культуре, науке в силу того, что они обладают невероятной энергией и особыми качествами. Например, Мухаммед у арабов, Чингисхан у монголов и др. Когда же государство вступает в стадию развитого государства, появляются такие лидеры как Иван Грозный в России, Людовик XI во Франции. При их отсутствии данный процесс произошел бы значительно позже. Данный факт подтверждается ситуацией с Германией в период Нового времени, которая так и не смогла собрать земли в единое государство и произошло это уже в XIX в. при О. фон Бисмарке.

Как известно история альтернативы не имеет, однако в истории существуют исследования, когда проигрываются различные ситуации с участием крупнейших исторических личностей, позволяющие рассмотреть разные альтернативы. Например, при каких условиях Гитлер мог бы выиграть войну, а Наполеон победить в битве при Ватерлоо и др. Данные факты подтверждают мысль о непредзаданности событий и помогают прояснить причины, по которым та или иная ситуация сложилась. Подобные попытки были предприняты, например, Тойнби [1].

С точки зрения психологической науки анализ роли личности в истории предполагает необходимость применения комплексного подхода в анализе личностных черт исторической личности. Например, именно таким выдающимся историкам как Л.И. Ковалевский (психологический портрет Ивана Грозного, Павла I, В.О. Ключевский (психологическая характеристика Сергея Радонежского, Ивана Грозного, Алексея Михайловича, Петра I и др.) принадлежат первые работы по психологии. Они были убеждены в том, что общество, как и человек в жизни, может переживать те или иные

состояния, которые объединяются в духовных рефлексах [3]. Как правило, люди совершают поступки, прошедшие через сферу их мыслей, эмоций (что-то усваивается, что-то отвергается) и именно этот опыт и формирует субъективное отношение личности. В этом и состоит отличие одного человека от другого [3].

Отечественные историки С.Ф. Платонов, Р.Ю. Виппер в своих трудах подчеркивали, что человек - важнейшая часть исторического процесса, если не главная [3]. К изучению исторической личности в XX в. обращались З. Фрейд, Э.Эрик-сон, ученые советского периода А.Р. Лурия, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев. Они отмечали, что на психическое состояние личности большое влияние оказывает социокультурная обстановка [3]., ибо человек реализует свой личный потенциал, опираясь на опыт, накопленный в культуре.

Большое влияние на формирование личности оказывают и климатические, и географические условия (направление- географический детерминизм). Такой точки зрения придерживались В.О. Ключевский, К.Д. Кавелин, Н. Бердяев и др. [3]

Нельзя не согласиться с Золотавиной в том, что этнический фактор (в особенности язык) оказывает большое влияние на формирование личности, формирует у нее чувство этнической принадлежности.

Нельзя отрицать и влияния ближайшего окружения (семьи, школы, друзей и т.д.) на поведение человека.

В социологии широко применяется биографический метод, позволяющий описать индивидуальные истории жизненного пути.

К концу XX - начало XXI в. интерес к данной проблеме не пропал. Можно отметить труды В.Ю. Хотинец, Е.Ю. Бобровой, К.Н. Маркина и др. В целом, можно сказать, что наибольшее распространение получает историко-эволюционный подход, опирающийся на междисциплинарные исследования.

На примере конкретных исторических деятелей докажем, что изучение роли личности возможно только в единстве с исторической эпохой, ибо сама личность является частью этой эпохи.

Одним из великих представителей древней эпохи русского государства является Александр Невский. О нем написано достаточное количество трудов, в которых основное внимание уделяется внешней и внутренней политике Александра Ярославича. В первую очередь он запомнился своими победами над шведами. Его подвигами

вдохновлялись воины Дмитрия Донского, Ивана Грозного, Петра I, участники Отечественной войны 1812 г. и даже в 30-е годы XX в. , и особенно в годы Великой Отечественной войны, он был примером в деле воспитания молодежи в связи с обострением международной обстановки и приходом к власти в Германии Гитлера и началом войны.[6].

Что касается внутренней политики, то здесь следует обратить внимание на стремление Александра Невского не допустить на Руси междоусобных конфликтов (эта часть деятельности Александра Невского осуществлялась в период ордынского завоевания) была особенно привлекательна для правителей, боровшихся за укрепление центральной власти в XVI в., начале XVIII в., 30-40-е гг. XX в. и даже в современный период [5]. Надо отметить, что Невский, хотя и действовал осторожно (в отличие от своего предшественника Андрея Боголюбского, с которым его сравнивают), но мог проявить жесткость и даже жестокость и был последователен в этом деле [6]. Невского Русская православная Церковь почитает также как святого.

Подводя итоги, можно сказать, что качества, которыми обладал Александр Ярославич как исторический деятель, наиболее ярко проявились в самый тяжелый для Руси период феодальной раздробленности и ордынского ига. Налицо, тесная связь и взаимообусловленность деятельности личности и социокультурной обстановки, на фоне которой она протекает [5]

Крайне спорный характер, по мнению многих историков и современников, носит личность Петра I. И хотя изучению его деятельности посвящено много изданий, именно биографические сочинения являются важным источником о нем и как о монархе, и как о человеке (охватывают основные события личной и общественной жизни). Не случайно, такие выдающиеся историки как С.М. Соловьев и В.О. Ключевский свои фундаментальные труды посвятили именно петровской эпохе [4]. В советский период Петра I представляли как царя-реформатора (положительный образ царя: Н.И. Павленко "Петр Первый"), в годы перестройки образ Петра предстает и как царь-реформатор, уверенный в необходимости своих реформ, а с другой стороны критике подвергаются его авторитарные методы управления (Е.В. Анисимова "Время петровских реформ").

Мухин О.Н. [4] в своем диссертационном исследовании рассматривал Петра в сравнении с отечественными правителями (Иван Грозный, Алексей Михайлович, Карл XII Шведский и др.). Использование такого историко-сравнительного метода позволяет

уточнить, какие качества этих правителей (а многие для него являлись примером) были для Петра самыми значимыми для его самоидентификации. Кроме того, многие из этих правителей оказывались в похожих с Петром обстоятельствах и личной и общественной деятельности, но вели себя по-разному. Их поведение зависело от особенностей характера и социокультурной ситуации в стране. Анализу подвергались деловые бумаги Петра, личная переписка, материалы европейцев, находящихся при дворе. В них содержалась ценная информация об особенностях отношений царя с ближайшим окружением. Кроме того, появилась возможность проследить как менялись особенности характера Петра (жестокость, нецивилизованность) по мере его взросления. Выясняется, что они вполне вписывались в поведенческие нормы того времени.

С точки зрения психологии, Петр на протяжении своей жизни пытался избавиться от недоверия, которое зародилось у него в детские годы в период пережитых стрессов, что отразилось и на его поведении, и на стиле государственного управления. Отсюда и стремление к достижению безопасности путем повышения собственного статуса как царя великой страны. Безусловно, Петр Великий обладал харизмой (государь-учитель), что имело положительное значение, ибо он возвеличил род Романовых, следуя отечественным традициям (продемонстрировал наличие харизматических качеств) и сам статус царя, который был утрачен в связи с выборностью царей накануне и в период Смуты. В период Северной войны и преобразований царь научился делать выводы из совершенных ошибок, а Иван Грозный в таких случаях прибегал к репрессиям. Усиленный контроль за деятельностью своих сподвижников объяснялся тем, что план преобразований был известен только царю и узкому кругу приближенных. Пожалуй, уверенным царь почувствовал себя только после победы в войне, позволив принять себе титул императора, Отца Отечества.

С другой стороны, его отношения с женщинами (многие источники описывают его сексуальную активность), по мере взросления изменялись и если измены случались, Петр старался их скрывать, ибо не считал такое поведение нормой. Опять же, данные факты свидетельствуют о снижении его нервозности, что очень характерно для авторитарной личности. Изменяется и стиль его поведения, в том числе и в быту, так как Петр был инициатором многих преобразований в культуре, что влияло на него самого и на российскую элиту.[5].

Таким образом, комплексный подход позволяет представить личность Петра во всем ее многообразии. Это детские годы, семейные проблемы, превратившие будущего царя из любознательного, активного ребенка, в нервного молодого человека и сформировавшие авторитарный стиль управления страной. Стремление избавиться от этого и породило стремление возвысить и себя как личность, и поднять авторитет царского статуса, утраченный в период Смуты при выборности царей. Болезненное самолюбие будет подталкивать Петра (впрочем, как в Средние века и Ивана IV) к многочисленным преобразованиям, которые должны были превратить Россию в великую державу. Правление Петра проходило в период системного кризиса раннего Нового времени, в который вступила Россия (борьба между сторонниками Петра и сторонниками царевны Софьи). В то время Петр- здоровый, крепкий, веселый выгодно отличался от больного Ивана IV, что давало надежду на спокойное и положительное правление. Отстранение его от двора позволило развиваться свободно, выбирать любой вид деятельности (это военное дело, морской флот) и направлять свою энергию в положительное русло (чего не случилось, например, с Иваном IV). И после отстранения Софьи, царь не стремился к власти (походы на Азов, заграничные походы). Поездка в Европу показала Петру, что возможности российского самодержавия дают гораздо больше преимуществ, чем европейский абсолютизм в управлении подвластным населением.

Российский абсолютизм означал неограниченную власть монарха с одной стороны, а с другой, свидетельствовал о росте зависимости монарха от дворянства, которое являлось единственной опорой этой власти.

К концу правления царь все чаще возвращался к старым традициям, проявлял привязанность к близким (Екатерина).

Однако, европеизация коснулась лишь незначительной части общества, а народ преобразований Петра не оценил в связи с ростом налогов и повинностей.

Подводя итог анализу личности Петра, можно сделать вывод, что историческая личность, какой и является царь- реформатор, выражает некоторые ожидания окружающего социума, что и находит выражение в наиболее востребованных качествах правителя.

4. Заключение

В заключении необходимо отметить, что только комплексный подход, отказ от субъективных, политизированных оценок при анализе реальной роли выдающихся исторических личностей позволит если не установить истину, то хотя бы к ней приблизиться. Личность есть продукт своей эпохи.

Список использованных источников:

1. Гринин Л.Е. Личность в истории: современные подходы / Л.Е. Гринин // История и современность. – 2011. – № 1. – С. 3-40
2. Душкова З.В. Роль личности в истории: историософский анализ / Душкова З.В. // Автореф. дис. канд. филос. наук. – 2009. – С. 24
3. Золотавина Т.С. Автореф.дис. канд.психологич.наук, Саратов. – 2005. – С. 44
4. Мухин О.Н. Перспективы изучения биографии исторической личности в свете применения полидисциплинарной методологии / Мухин О.Н. // Автореф. дис.д.ист.наук, Томск. – 2014. – С. 56
5. Соколов Р.А. Андрей Боголюбский и Александр Невский / Р.А. Соколов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 1(39): в 2-х ч. Ч.II. – С.183-187
6. Соколов Р.А. Александр Невский в отечественной культуре и исторической памяти / Соколов Р.А. // Автореф. дис. д. ист.н. , С.-П. – 2014. – С. 41