

УДК 34

Проблемы применения уголовного наказания: смертная казнь

С.А. Гончаров

Колледж профессионального образования ПГНИУ, Генкеля, 7а, Пермь, 614068, Россия

E-mail: sa2020goncharov@yandex.ru

Аннотация. В работе рассмотрены проблемы применения смертной казни в РФ. Дана оценка постановлению и определению Конституционного суда. Проанализировано законодательство, касающееся применения смертной казни и рассмотрены принципы справедливости и верховенства закона. Проанализирована доктрина, мнения учёных юристов, касающаяся смертной казни, как наказания, а именно: И. Г. Булатова, С. В. Новичихина. Были сделаны выводы, что Конституционный суд неверно вынес постановление и определение в рамках применения наказания в виде смертной казни, что не соответствует Конституции и уголовному кодексу. При этом нарушаются принципы справедливости и верховенства закона. Были даны рекомендации по устранению выявленных проблем.

Ключевые слова: смертная казнь, справедливость, уголовное право, наказание, конституция

Problems of the application of criminal punishment: the death penalty

S.A. Goncharov

College of Professional Education of PGNIU, Genkel, 7a, Perm, 614068, Russia

E-mail: sa2020goncharov@yandex.ru

Abstract. The paper considers the problems of the use of the death penalty in the Russian Federation. The assessment of the resolution and the definition of the Constitutional Court is given. The legislation concerning the application of the death penalty is analyzed and the principles of justice and the rule of law are considered. The article analyzes the doctrine and opinions of legal scholars concerning the death penalty as a punishment, namely: I. G. Bulatov, S. V. Novichikhin. It was concluded that the Constitutional Court incorrectly issued a decision and a definition within the framework of the application of the death penalty, which does not comply with the Constitution and the Criminal Code. At the same time, the principles of justice and the rule of law are violated. Recommendations were given to eliminate the identified problems.

Keywords: capital punishment, justice, criminal law, punishment, the constitution

1. Введение

Актуальность темы обуславливается тем, что отсутствие смертной казни затрагивает напрямую или косвенно каждого человека. Объясняется это тем, что осуждённые после отбывания наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления (убийство), и выхода из исправительного учреждения, народ, а тем более родственники погибшего чувствуют огромную несправедливость.

В 1875 г. известный дореволюционный ученый в области уголовного права А.Ф. Кистяковский в «элементарном учебнике общего уголовного права» писал: «ни один вопрос не пользуется такой известностью и таким свойством привлекать к себе дух исследования, как смертная казнь» [6]. С ним невозможно не согласиться, ведь жизнь человека является высшей ценностью не только в позитивном праве, но также и в естественном.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, включающие принцип объективности, системности, индукции, дедукции и др. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы: лингвистический, сравнительно-правовой.

Предмет (материалы) исследования составила доктрина общественных отношений, в рамках уголовного наказания в виде смертной казни, а также законодательство и иные источники, касающиеся этих отношений.

2. Постановка задачи (Цель исследования)

Целью данной работы является исследование проблемы уголовного наказания, а именно применения смертной казни в России.

Для достижения поставленной цели будет необходимо выполнить следующие задачи:

- анализ законодательства и иных источников, касающегося смертной казни;
- анализ доктринальных исследований в рамках общественных отношений, касающиеся моратория на смертную казнь;
- раскрытие понятия: «характер общественной опасности в уголовном праве»;
- раскрытие понятия: «степень общественной опасности в уголовном праве».

2.1. Анализ норм законодательства и иных источников, касающихся проблем применения смертной казни в РФ

В 1997 году Россия была объективно экономически очень слабой страной после распада СССР. Для достижения своих определённых целей она вступила в членство

Совета Европы, а одним из важнейших условий являлась отмена смертной казни из протокола № 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и с этого момента был наложен мораторий на смертную казнь. Исключением применения смертной казни является военное и предвоенное время. Однако важно отметить, Россия подписала протокол № 6 данной Конвенции, но так и не был ратифицирован. [2]

Конституционный суд вынес постановление от 2 февраля 1999 г. № 3-П, содержание которого имело запрет применения смертной казни до введения соответствующего Федерального закона, обеспечивающего предоставление обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, как того требует п. 2 ст. 20 Конституции РФ. [4]

Так же, в высшем по иерархии Законе страны даются условные рамки применения смертной казни в отношении преступника - за особо тяжкие преступления против жизни. [1]

В настоящее время на всей территории РФ введены суды с участием присяжных заседателей. Встал вопрос о возможности применения смертной казни. Мораторий на смертную казнь был рассчитан на короткий срок. Теперь, когда правовая возможность применения высшей меры наказания - смертной казни не препятствуется Конституцией, появилась возможность её реализации.

Однако Верховный суд в 2009 г. обратился в Конституционный суд с ходатайством о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П, где Конституционный суд в своём разъяснении определил: «Положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей

на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [5].

На наш взгляд, это прямое несоответствие Конституции Российской Федерации и Уголовному кодексу. Так же в данном факте проявляются признаки Англо-саксонской правовой системы, что нехарактерно для России, как для Романо-германской правовой семьи и нарушается принцип верховенства закона.

2.1.1. Смертная казнь в рамках принципа справедливости

В ст. 2 Конституции Российской Федерации описываются высшие ценности человека и гражданина, которые охраняются государством. К ним относятся права и свободы человека, а по п.1 ст. 15 Конституции определяется, что «Конституция имеет высшую юридическую силу перед другими законами и иными нормативно - правовыми актами». Немаловажная норма, которая имеется в Конституции - «каждый имеет право на жизнь», п. 1 ст. 20 [1].

Тут же сделаем вывод, что право человека на жизнь является его высшей ценностью, закреплённой Конституцией РФ.

Уголовный кодекс имеет принцип справедливости, где законодатель трактует его так: «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного», ч. 1 ст. 6. [3]

Для определения общественной опасности в науке выделяют ее качественную и количественную характеристики. Первую принято называть характером общественной опасности, а вторую – степенью. [9]

Так, М.Т. Тацилин отмечает: «степень общественной опасности определяется через:

- количественные характеристики обязательных признаков состава преступления, не получающие отражения в норме Особенной части УК;
- признак личности подсудимого;
- смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;
- распространенность таких преступлений в районе». [11]

Тогда можно вывести такое определение: под степенью общественной опасности понимается величина причинённого вреда, характер вины, время, место, обстановка совершения преступления, особенности субъекта преступления.

Под характером общественной опасности Е.В. Епифанова понимает как: «качественная ее сторона, зависящая от того, на какой объект посягает преступление, каковы содержание причиненных преступлением последствий, способ совершения преступления, формы вины и т. д.». [8]

По действующему законодательству за умышленное убийство суд назначает от 6 лет лишения свободы, ст. 105 УК РФ. [3]

Нетрудно сделать вывод, что такое наказание не соответствует ни степени общественной опасности, ни характеру общественной опасности, то есть принцип справедливости в данном случае игнорируется.

3. Доктринальное исследование тем, касающихся смертной казни

Как отмечал в своей статье кандидат юридических наук И.Г. Булатов, прокурор отдела по надзору за расследованием особо важных дел: «Противники смертной казни отмечают, что применение её не влияет на количество совершаемых особо тяжких преступлений против жизни и не имеет предполагаемого предупредительного воздействия. Однако никто из них не указывает, что на протяжении многих лет росло и число нераскрытых убийств... Не изменилась в лучшую сторону картина преступности и после моратория, введённого на применение смертной казни в России. Длительное, либо пожизненное лишение свободы тоже не достигает целей наказания. Это отмечал начальник ГУИН МЮ РФ В. Ялунин: «введение моратория на смертную казнь...» расширило рамки «... применения судами пожизненного лишения свободы... Однако практика реализации длительного и пожизненного лишения свободы... в России свидетельствуют о том, что ужесточение санкций уголовно-правовых норм за счёт увеличения сроков лишения свободы не привело к ожидаемым результатам и не стало эффективным средством борьбы с преступностью. С 1997 г. в стране сохраняются тенденции роста числа тяжких и особо тяжких преступлений, а также пенитенциарного рецидива» - приведённые утверждения В. Ялунина актуальны с 1997 г. по 2003 г. [7].

Так же мы согласны с доводами С.В. Новичихина: «...непродолжительные сроки отбывания наказания не решают задач, стоящих перед уголовным наказанием. Так же не реализуется главный принцип восстановления социальной справедливости. При этом лица, отбывающие ПЛС, содержатся за счет общества, где государство в его лице из

своего бюджета вынуждено затрачивать на их содержание денежные средства, которые могли пойти на медицину, образование, пенсионное обеспечение и др.

Кроме того, эти лица не только не исправляются, а наоборот, еще больше деградируют...» [10].

Исходя из вышеизложенного сделаем вывод, что запрет применения Конституционным судом наказания в виде смертной казни несёт только негативный и неоправданный характер: цель уголовного права не достигается, наносится экономический, правовой, социальный ущерб государству и его народу в целом.

4. Выводы

В настоящей работе было проанализировано законодательство и иные источники, касающиеся применения смертной казни, где мы выявили проблему её реализации в рамках уголовного наказания. В настоящее время нет никаких законодательных ограничений, кроме как разъяснения Конституционного суда о невозможности применения смертной казни в силу сложившейся 10 летней судебной практики, и, взятия Российской Федерацией на себя международно-правовых обязательств. По данному факту мы пришли к выводу, что при вынесении приговора судами применяется определение Конституционного суда, а не Конституция РФ и нормы уголовного кодекса. Это является прямым нарушением принципа верховенства закона, что нехарактерно для Романо-германской правовой семьи, и образуются признаки Англо-саксонской правовой системы.

Так же мы пришли к выводу, что неприменение высшей степени наказания - смертной казни, и применение наказания в виде 6 лет лишения свободы за тяжкие преступления является игнорированием принципа справедливости уголовного права.

Задачи исследования были выполнены. Цель была достигнута.

Для решения выше выявленных проблем, мы предлагаем следующее:

- провести всенародное голосование - референдум, и поставить вопрос: “за или против применения смертной казни?”;
- законодателям наделить полномочием Конституционный суд отменять ранее принятые решения и рекомендовать Конституционному суду пересмотреть постановление Конституционного суда РФ от 02.02.1999 N 3-П, и признать данное решение неконституционным (отменить).
- ужесточить уголовное наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления (убийства) в рамках уравнивания принципа справедливости.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – № 31. – 4398 с.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: от 04.11.1950 г. [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — Режим доступа: справ.-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от - 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – 2954 с.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан".
5. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р "О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях".
6. Антология мировой правовой мысли: В 5 т. / Нац. обществ.-науч. фонд. – М.: Мысль, 1999. – 22 см. – ISBN 5-244-00935-4.
7. Булатов, И.Г. Проблемы уголовного наказания: нужна ли России смертная казнь? / И.Г. Булатов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2003. – № 2(20). – С. 8-10.

8. Епифанова, Е. В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность / Е. В. Епифанова. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2012. – 192 с. – ISBN 9785439600496.
9. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Норма, Инфра-М, 2002. - 753с.
10. Новичихин, С.В. Смертная казнь как альтернатива пожизненному лишению свободы / С.В. Новичихин // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 25–26 октября 2017 года / Отв. ред. А. Г. Чириков. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 113-115.
11. Тащилин М.Т. Индивидуализация наказания судом присяжных по уголовному праву России: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - Саратов.: Волга, 1999. - 34с.