

УДК 101.1

EDN [XMG0QY](#)



Некоторые из общефилософских проблем из онтологии, гносеологии и этики

А.Р. Чанышева*, Р.Р. Хадимуллин

Уфимский университет науки и технологий, 3/4, ул. Карла Маркса, Уфа, 450076, Россия

*E-mail: aliachanysheva2003@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассмотрены некоторые решения в истории философии наиболее фундаментальных ее проблем из трех ее ключевых разделов: онтологии, гносеологии и этики. В частности, в рамках онтологии мы рассмотрим проблему соотношения материального идеального в бытии ее решение в философии объективного идеализма Платона и его «мира идей». В контексте гносеологической проблематики мы обратимся к проблеме, вставшей перед философской мыслью Нового Времени, известная как проблема соотношения и степени достоверности чувственного и рационального в научном познании, где наиболее интересным решением для нас выступит рационалистическая философия Р. Декарта и его обоснование научного метода на дедуктивных основаниях. И также мы обратимся к проблемам этики, в частности, к проблеме морального закона и его интерпретации в критической философии Канта, которые в его мысли вылилось в форме категорического императива как априорного закона нравственности. Целью данной статьи выступает, как и демонстрация вышеперечисленных точек зрения философов, так и краткая характеристика самих фундаментальных философских проблем вместе с представлением общей критики тех концепций, которые были избраны в качестве анализируемых.

Ключевые слова: идеализм, рационализм, моральный закон, философская проблема, Декарт, Платон, Кант.

Some of the general philosophical problems from ontology, epistemology and ethics

A.R. Chanysheva*, R.R. Khadimullin

Ufa University of Science and Technology, 3/4, Karl Marx St., Ufa, 450076, Russia

*E-mail: aliachanysheva2003@mail.ru

Abstract. This article discusses some solutions in the history of philosophy to its most fundamental problems from its three key sections: ontology, epistemology and ethics. In particular, within the framework of ontology, we will consider the problem of the correlation of the material ideal in being, its solution in the philosophy of Plato's objective idealism and his "world of ideas". In the context of epistemological problems, we will turn to the problem that has arisen before the philosophical thought of Modern Times, known as the problem of the correlation and degree of reliability of the sensual and rational in scientific cognition, where the most interesting solution for us will be the rationalistic philosophy of R. Descartes and his justification of the scientific method on deductive grounds. And we will also turn to the problems of ethics, in particular, to the problem of the moral law and its interpretation in Kant's critical philosophy, which resulted in his thoughts in the form of a categorical imperative as an a priori law of morality. The purpose of this article is both to demonstrate the above-mentioned points of view of philosophers, and a brief description of the fundamental philosophical problems themselves, together with a general critique of those concepts that were chosen as analyzed.

Keywords: idealism, rationalism, moral law, philosophical problem, Descartes, Plato, Kant.

1. Введение

Философия, являясь целостной и наиболее общей системой знаний и представлений о мире, так или иначе имеет структурные разделы, которые обобщают внутри общепhilософской проблематики отдельные проблемы. Так, онтология является учением о бытии, гносеология – теорией познания, а этика – учением о благе. Этот перечень, не исчерпывающий для разделов философии, однако является общепризнанным и наиболее устойчивым в истории философии. Крупные философские фигуры – Платон, Декарт, Кант в своих философских системах предлагали свои решения фундаментальных проблем философии. В частности, мы рассмотрим учение Платона в контексте онтологии, философию Декарта в контексте гносеологии и Канта в контексте этики. Методы исследования: историко-философский, анализ источников.

2. Идеализм Платона

Одна из фундаментальных философских проблем, которую часто называют как «основной вопрос философии» заключается в том, чтобы найти ответ на вопрос – что первично, материя или сознание [1]? В таком свете вся история философской мысли предстает как растянутая во времени попытка ответить на этот вопрос, где формируется три основные позиции: материализм, субъективный идеализм и объективный идеализм. Согласно первой позиции – материя полностью определяет сознание. Согласно второй – сознание определяет материю, причем сознание отдельного индивида. Согласно третьей позиции – сознание определяет материю, и более того, оно имеет всеобщий и объективный характер. Мне наиболее близкой представляется третья позиция, в частности, достаточно полно ее разработал и обосновал античный философ Платон.

Платон – объективный идеалист. Это означает, что идеи для него обладают первичной реальностью, а материя – вторичной, она производная от идей. Идея – нематериальна, она только мыслима. Кроме того, она имеет всеобщий характер, она едина и вечна, в то время как материальные предметы множественны и непостоянны. Так, может быть, множество материальных стульев, различных видов: на колесиках и на ножках, с подлокотниками и без, и т.д. Но во всех видах стульев мы узнаю идею стула, которая одна, неделима и едина. Идеи – абстрактные понятия. К примеру, по Платону есть идея справедливости, которая должна быть реализована в обществе в виде идеального государства. По Платону, она существует сама по себе, в некотором «мире

идей». Человеческая душа (или сознание, разум), по Платону, той же природы, что и идеи. Мир идей – это «банк» абстрактных понятий, мир идеальный существей. Душа человека, пребывает в мире идей, но затем, оказываясь в человеке, забывает их. Отсюда появляется концепция «знание как припоминание» у Платона, согласно которой, мы в процессе познания познаем те идеи, которые знала наша душа, пребывая в мире идей до нашего физического рождения [3]. В диалоге «государство», Платон рассказывает свой известный Миф о пещере. Он показывает, как мир неподлинный может приниматься за подлинный. В этой пещере находятся узники, которые всю свою жизнь наблюдают за тенями, на стене перед ними. Они прикованы так, что не могут повернуть голову назад и понять, что тени - отражение чего-то более реального. Тени, изображаемые на стене, есть символ неподлинного мира, где отсутствие должного опыта, или определенного поворота разума, который должен увидеть истинные предметы, а не их тени, не позволяет человеку вырваться за пределы самого себя. Для Платона тени – это материя, а истинные предметы – это идеи. Материя всегда несовершенна по отношению к идее, говорит Платон.

3. Рационалистическая методология Декарта

Другую общефилософскую проблему можно определить как проблему соотношения чувственного и рационального в познании. Ее суть в том, чтобы определить, какой источник знания наиболее достоверный – чувства, или разум? Эмпирики утверждают, что наиболее достоверным является чувственное познание, где наибольшую ценность представляет индукция. Рационалисты утверждают, что наши чувства нас обманывают, и необходимо обнаруживать истину сперва внутри собственного разума, а потом уже переходить к познанию частного, что подразумевает дедуктивный метод. Так, наиболее близким в этом отношении философ мне представляется Р. Декарт.

Прежде всего философская мысль Декарта известна тем, что он разделяет в человеке два начала – материальное (*res extensa*) и мыслящее (*res cogito*)[2]. Мыслящее начало в человеке оказывается тем, что принципиально отличает его от всякого другого живого существа, оно и относится к его разуму и познанию, в то время как материальное начало – лишь наше тело, которое подчинено строгим законам природы;

Декарт полагал, что у человека есть врожденные идеи и интеллектуальная интуиция, которые позволяют человеку обнаруживать истину при помощи адекватности

и достоверности, которые сопровождают какую-либо мысль в разуме. Здесь представляет интерес принцип методического сомнения, философский ход Декарта, который приводит его к формулированию знаменитого тезиса «Я мыслю, следовательно, я существую», который он понимает как наиболее истинное знание и основополагающий принцип для познания частных вещей. Размышляет об этом Декарт в своем труде «Размышления о методе».

Суть его в том, что Декарт пытается усомниться во множестве факторов для того, чтобы найти точку опоры, в которой усомниться нельзя. Так, говорит Декарт нам легко сомневаться в данных наших чувств. Действительно, иллюстрацией тому может служить феномен фантомных болей. Кроме того, мы легко можем усомниться в знаниях, которые нам оставляет наука и культура. Декарт методично идет дальше, доходя вплоть до того, мы всегда можем оставлять место сомнению даже в таких вопросах, пребываем ли мы во сне или реальности, мы никогда точно не можем различить этого. Однако, Декарту все же удается найти точку опоры. Мы должны понять сомнение как мысль. Декарт задается вопрос, можем ли мы сомневаться в собственной способности сомнения? Декарту это не удается. И если мы не можем в этом сомневаться, следовательно, есть достоверное знание, и, следовательно, существует тот, кто осуществляет эту процедуру сомнения – «Я».

И сам Декарт указывал на вещь, мыслящую как пространство свободы, в отличие от вещи протяженной, где господствует необходимость и все подчиненно строгим причинно-следственным связям [4]. Однако человек и тут занимает промежуточное положение. Мы в равной степени принадлежим собственному телу, которое подчиняется законам строгой необходимости, однако в то же время мы являемся и носителями разума, который является мерой наших слов, поступков, мыслей. Они могут быть несвободными, а могут быть свободными.

Другой ряд философских проблем имеет этический характер. Они связаны с ответами на такие вопросы, как «что такое благо», или «какой поступок является моральным». Другая тема этики – попытка найти универсальный нравственный закон.

Здесь стоит обратиться к некоторым философским концепциям, которые так или иначе пытались выпутаться из этой проблемы. Так, одним из наиболее ярких философов, который сформулировал один из известнейших моральных законов является Иммануил Кант, и именно его концепция кажется мне наиболее интересной.

4. Категорический императив Канта

Один из фундаментальных трудов Канта, посвященной проблемам этики, является “Критика практического разума”. В ней Кант формулирует свой этический закон, или категорический императив, который в одной из своих формулировок звучит следующим образом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать всеобщим законом». Важно понимать, что категорический императив отличается от гипотетического тем, что не смотря на то, перед каким моральным выбором по содержанию стоит человек, он должен следовать моральному закону несмотря ни на какие обстоятельства. Кант, как априорист, искал такую форму этики, которая предшествовала бы всякому опыту. То есть он пытался найти форму этического поступка, которая всякий раз определяла бы его содержание. Это намерение сопровождает всю критическую философию Канта. к примеру, в процессе принятия решения о том, можно ли солгать в определенной ситуации или нет, необходимо представить себе такой мир, в котором все выбирают солгать. Эта процедура, в ходе которой мы пытаемся вообразить такой мир, и есть то, что Кант называет «максимой воли». Невозможно представить себе устойчивым мир, в котором все лгут, и поэтому, согласно Канту, нужно выбирать говорить правду. Конечно, ложь – не единственно возможный пример аморального деяния, но наиболее зримый. Я здесь соглашаюсь с Кантом и полагаю, что возможность оценить собственный поступок с точки зрения целого должна быть основания для его осуществления или воздержания от этого.

Попытка найти универсальный нравственный закон уже не раз предпринималась человеческой мыслью. Так, мы знаем о золотом правиле нравственности, которое, на первый взгляд, схоже с категорическим императивом Канта, но при более детальном рассмотрении имеет некоторые различия. Оно появилось куда раньше Канта. Это правило можно сформулировать так: «Поступай так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе». Но здесь не предлагается представить свою волю как возможно всеобщую, как в случае Канта. То есть, если субъект готов претерпеть негативное воздействие от другого человека в отношении себя, то это как бы выступает оправданием его собственных аморальных деяний.

Подобная позиция Канта называется деонтология [5]. С ее точки зрения, основной акцент делается не на последствиях морального поступка, а на том, что ему предшествует – мотивы, «максимизация» собственной воли. Противоположная ему

концепция – утилитаризм, согласно которой моральный поступок оценивается по последствиям, мне не близок.

5. Заключение

Несмотря на кажущиеся различия, как и между характером философских проблем, так и философскими системами избранных нами мыслителей, тем не менее мы можем проследить общность их ответов, выраженной в активной роли разума и рационального мышления, которые являются неотъемлемой частью их идей. Так, у Платона при помощи разума оказывается познаваем мир идей, у Декарта – обнаруживаются наиболее общие истины и устанавливаются законы для разума, а в этике Канта – обнаруживается моральный закон.

Список использованной литературы

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 608 с.
2. Лега, В.П. История западной философии (комплект из 2 книг) / В.П. Лега. – Москва: СИНТЕГ, 2016. – 912 с.
3. Страхов, Н.Н. Очерк истории философии с древнейших времен философии до настоящего времени / Н.Н. Страхов. – М.: ЁЁ Медиа, 1976. – 396 с.
4. Фишер, К. История новой философии. Рене Декарт. – М. АСТ, 2004. – 492 с.
5. Онтология: учебное пособие в 2-х частях / науч. ред. Е. В. Бакеева, отв. ред. О. Н. Томюк. – Екатеринбург: Издательский дом «Ажур», 2015. – Ч. I. – 380 с.